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Betreft: **NOTULEN**

**Notulen 28e overleg van de Wmo raad Wijchen**

|  |  |
| --- | --- |
| Onderwerp | 29e overleg Wmo raad Wijchen |
| Datum | 12 juli 2017 |
| Plaats | Koetshuis |
| Voorzitter | Henk Grootveld |
| Notulist | Riekie Dibbets |
| Aanwezig | Gerard Wesseling, Thea van Vlijmen, Sylvia Janssen, René Nuijten, Paula Meerveld en Theo Anema |
| Gasten | Wethouder Rob Engels en Peter-Paul Doodkorte bij punt 9. |
| Afwezig | Katja Jamin |

1. **Opening** door Henk.  
   Theo biedt zijn excuus aan voor de late aanbieding van de stukken m.b.t. populatiegebonden bekostiging.
2. **Vaststelling agenda –** vastgesteld.
3. **Actielijst 14 juni 2017** – wordt aangepast.
4. **Goedkeuring notulen 14 juni** – ongewijzigd vastgesteld.
5. **Punten Theo Anema**

* Theo heeft gemerkt dat hij weinig zicht heeft op wat collega’s buiten het Wmo- beleidsteam doen. Hij heeft nu afgesproken met wethouder Rob Engels dat zij dit n.a.v. de collegevergadering wekelijks met elkaar bespreken. De Wmo raad wordt dan wekelijks op de hoogte gebracht. Daarbij zal Theo de status van de stukken aangeven.

1. **Info vanuit de communicatiehoek**

* René heeft alle huisartsen benaderd met verzoek om info over de Wmo raad in hun wachtkamers te presenteren, indien mogelijk via beeldschermen.
* René krijgt complimenten voor de advertentie in de Wegwijs. Dit zal 2-4 keer per jaar herhaald worden. Thea vult aan dat de raadpleging de bekendheid van de Wmo raad een flinke boost heeft gegeven. In de Wegwijs van 25 augustus komt er een interview met de leden van de werkgroep.

1. **Vermeldenswaard vanuit de aandachtsgebieden**

* Sylvia heeft opgemerkt dat deze zomer opnieuw er maar 1 inlooppunt van het sociaal wijkteam open is (Mozaïek). Besloten wordt te melden bij Rob dat dit wordt betreurd.
* Raadpleging – Thea vraagt Sylvia de stukken in Dropbox te zetten. Iedereen kan ze daar nalezen.  
  Eindconclusie: motie is naar behoren afgehandeld. Opkomst was niet wat men er van gehoopt had. Vervolgprocedure: er komt een informatiebijeenkomst voor de gemeenteraad op 31 augustus. De hele Wmo raad wordt daar voor uitgenodigd.
* Senioren – Henk heeft een uitgebreid gesprek gehad met Sylvia Lambrichs, Theo en Rob Engels over de uitkomsten van de enquête. Het lijkt Henk een goed idee om een initiatiefgroep in het leven te roepen bestaande uit een beleidsambtenaar en mensen die een relatie hebben met ouderenbonden e.a. maatschappelijke organisaties. Henk heeft e.e.a. op papier gezet.

Er lijkt toch belangstelling voor het Koetshuis als mogelijke locatie. Komt vanmiddag in het overleg met wethouder Rob Engels aan de orde bij de visie op Kasteel en Koetshuis.  
Theo meldt dat het advies over de Kasteelvisie via de griffie naar de raadsleden is gegaan.

* Henk is naar een overleg met het Seniorenberaad geweest. Men hecht erg aan de eigen zelfstandigheid. Henk heeft het Seniorenberaad uitgenodigd zaken vooral via de Wmo raad aan te kaarten. Men komt de volgende vergadering kennis maken.

1. **Populatiegebonden bekostiging**

Algemeen: René vindt het onverstandig de afkorting Pgb te gebruiken. Dit schept verwarring met het Pgb - het Persoonsgebonden budget. Populatiegebonden financiering is een betere optie.

**Het proces/ Relatie met college en ambtenaren**

Na uitgebreid overleg en mailverkeer is de conclusie: er is iets in het proces mis gegaan, waardoor de Wmo raad veel te laat van stukken werd voorzien en niet van het begin af is meegenomen. Ondertussen werd de Wmo raad benaderd door (3) politieke partijen die vroegen naar het standpunt van Wmo raad.

Henk vindt het heel vervelend dat binnen het gemeentekantoor niet bij iedereen duidelijk is wat en hoe belangrijk de rol van de Wmo raad is. Hij stelt dat als het proces niet verandert, hij stopt met zijn activiteiten voor de Wmo raad. Hij hoopt dat het nieuwe model (zie punt 5.) gaat werken.

**Inhoud**

Opmerking vooraf: het stuk is niet SMART maar erg ‘juridisch‘ geschreven. Theo licht toe dat het stuk juridisch houdbaar moet zijn, aldus de juristen. Henk stelt dat dan een versie B in normaal Nederlands, op zijn plaats zou zijn.

De inhoud wordt getoetst aan de vragen uit de flyer van de Wmo raad.

* *Kan iedere inwoner van Wijchen meedoen, fysiek en/of sociaal?* Het lijkt er wel op.  
  Punt van overdenking: er is een spanningsveld tussen Swt en Coöperatie. De leden van het Swt zijn werknemer van de leden van de Coöperatie. Vragen:
  + als een organisatie uit de Coöperatie stapt, verdwijnt dat ook die deskundigheid/persoon uit het Swt?
  + Wat is de consequentie voor complexe hulpvragen?
* *Is er keuzevrijheid met betrekking tot aanbieders van zorg?* Dat kan mogelijk een knelpunt zijn – er moet gewaakt worden voor kartelvorming binnen de Coöperatie. Voorwaarden tot toetreding bieden voldoende ruimte voor (kleine) zorgaanbieders, maar hoe is de communicatie hierover? Is die pro-actief?  
  Via een Pgb is er wel keuzevrijheid, maar het lijkt alsof dat ontmoedigd wordt via omgekeerde bewijslast. PvdA komt met een motie hierover.
* *In hoeverre is er sprake van burgerparticipatie en wat gebeurt er met de inbreng van de inwoners?* Burgerparticipatie: is alleen gebeurd via de Wmo raad. Cliëntenraden zijn niet gehoord in deze. Sylvia vraagt zich af wat het motief is om tot deze financieringsvorm te komen, is er een aanleiding geweest vanuit de burgers/gebruikers van de huidige zorgverleners om voor deze vorm te kiezen?
* *Is de communicatie rondom het beleid laagdrempelig, duidelijk en toegankelijk?*   
  Tot nu toe niet. De vraag is of dat had moeten gebeuren. Verwacht wordt dat communicatie in een later stadium gebeurt, maar van de wijziging van de financiering zal de burger mogelijk niet veel merken.

De 3 scenario’s zijn in de commissievergadering niet inhoudelijk besproken. De raad neemt hierover een beslissing. Scenario 1 (subsidie) lijkt de voorkeur te hebben.

**Hoe verder?**

Dat is min of meer afhankelijk van de antwoorden van wethouder Engels bij punt 9.

1. **Wethouder Engels**

Henk komt bij de wethouder terug op het proces. Het begon goed met *“* Mennen met de Teugels” . In deze laatste fase liep het echter mis en werd de Wmo-raad niet meegenomen, zelfs niet uitgenodigd voor de gesprekstafel. De wethouder beaamt dit, vindt het onbegrijpelijk en betreurt het zeer. Hij verwijst naar de afspraak met Theo (punt 5.) om maandagochtend wekelijks bij elkaar te gaan zitten om te kijken welke dossiers richting Wmo raad moeten.

**Inhoudelijk**

* Spanningsveld Swt en Coöperatie – kan daar belangenverstrengeling ontstaan?

Blijft de toegangspoort het zelfde?  
Reactie wethouder: de werkwijze van het Swt zal niet veranderen, eerder verbeteren, de deskundigheid wordt zelfs nog uitgebreid door sommige professionals meer naar voren te schuiven. Naar verwachting kan in sommige gevallen zelfs indicering voor zwaardere zorg voorkomen worden. Zij die aan de poort zitten, doen hun werk onafhankelijk, zonder rekening te houden met hun moederorganisatie. De hulpverlening is een open eind financiering.   
De medewerkers van nu zijn ook de werknemers van straks. Continuïteit in het swt wordt van groot belang geacht.  
Complexe zorg – waar wordt besloten dat zorg wordt opgeschaald?   
Wethouder: het wijkteam indiceert in eerste instantie, complexe zaken gaan naar het regieteam.  
Sturen op kwaliteit zou moeten gebeuren via monitoren. Daarbij zal blijken als zorg in bepaalde gevallen te snel werd afgeschaald.

* Keuzevrijheid – Wethouder Engels geeft aan dat de huidige aanbieders mee gaan en de nieuwe Coöperatie staat open voor nieuwe aanbieders.  
  Zorg in natura versus Pgb (hier: persoonsgebonden budget ☺) – burgers moeten aantonen dat de zorg in natura te kort schiet voor ze een Pgb kunnen krijgen. Wethouder Engels beaamt dit, hij spreekt van een gezonde kritische opstelling t.a.v. het fraudegevoelige Pgb. Maar het is niet de bedoeling een Pgb te ontmoedigen.  
  De heer Doodkorte vult aan dat de tekst letterlijk van de website Per Saldo komt. Hij geeft aan dat er van omgekeerde bewijslast wel sprake is bij zorg vanuit de Jeugdwet. Voor de Wmo geldt altijd keuzevrijheid.
* Burgerparticipatie en wat gebeurt er met de inbreng van inwoners? Bij de Wmo raad bestaat niet de indruk dat de aanleiding van deze actie vanuit de burgers komt. De raad is echter wel benieuwd of overwogen is om de mening van de burgers te vragen.  
  Doodkorte: daar is bewust voor gekozen. De gemeente wil de burger niet lastig vallen met systemen. Wel is gekeken: als we het op deze manier organiseren, kan de burger dan maximaal invloed hebben op zijn eigen zorg. Dat is nu niet aan de orde, maar moet in de praktijk blijken via de monitor klanttevredenheid.
* Communicatie richting burgers – belangrijkste verandering op de korte termijn is de overgang van Vraagwijzer. Hierover wordt gecommuniceerd via website en Wegwijs. Over de financieringsstructuur wordt niet gecommuniceerd.
* Omvormingsplan – gaat vooral over het in elkaar schuiven van front- en backoffice. Bijv. al ambulante zorg aanbieden voor de indicatie.  
  Als een burger last krijgt van de bedrijfsvoering (fouten, stroperigheid), hoort Rob graag namen en rugnummers. Alleen dan kan er wat gedaan worden, kan er gekeken worden wat en waar het fout gaat.
* Er komt 2x per jaar rapportage aan gemeenteraad over kosten, efficiëntie en klanttevredenheid over de zorg. Desgevraagd verklaard de wethouder dat de gemeente klanttevredenheidsonderzoeken zal (laten) doen. Daarnaast is veel info uit de eigen systemen te halen.
* Pgb versus Pgf – wethouder Engels geeft aan dat de naam/afkorting in dit stadium niet wordt gewijzigd. De burger hoeft zich niet bezig te houden met Populatiegebonden bekostiging.

**Senioren in het centrum**Wethouder Engels bevestigt dat het advies van de Wmo raad op de Kasteelvisie vanochtend is toegestuurd aan de raad. Hij wil het verslag van de commissievergadering afwachten en overleggen met de griffier hoe hier mee om te gaan. Hij komt daar op terug.

**Sluiting inlooppunt swt Noorderlicht in de zomer** wordt betreurd door de Wmo-raad. De Wmo raad heeft het standpunt van vorig jaar niet veranderd.

1. **Nabespreking**

Na de uitleg en toelichting van de wethouder komt men tot de conclusie dat organisaties worden gedwongen tot samenwerking in het belang van de burgers van Wijchen.

Kernpunten:

Pgb versus zorg in natura – antwoord is dubbel.

Swt versus Coöperatie – antwoord bevredigend. Continuïteit is vooral afhankelijk van het gevoerde personeelsbeleid.

**Hoe gaan we verder?**De bedenkingen die de Wmo raad had, zijn door de antwoorden van de wethouder weggenomen. Vergelijkbaar met de beantwoording van de vragen van D’66 en Kernachtig Wijchen.

De bezwaren van de tegenstanders van Populatiegebonden bekostiging worden nog eens op een rijtje gezet: nulmeting ontbreekt, zorgverleners weten niet waar ze aan toe zijn, Druten doet niet mee, zorgen om rol kleine zorgverleners, invoering te snel, Pgb-drempel wordt hoger.   
(Toelichting: een kleine aanbieder is niet noodzakelijk klein. Kan een hele grote organisatie zijn met weinig Wijchense klanten.)

**Besluit**: besloten wordt in te spreken bij de raad - we moeten iets van ons laten horen. Daar zal aangegeven worden waarop we doorgevraagd hebben en dat de antwoorden bevredigend waren. De flyer wordt uitgereikt voor de vergadering zodat kan worden verwezen naar de vragen bij *Wat doen we concreet?* De Wmo raad is in principe positief.

Henk spreekt in. Henk, Katja en Gerard komen donderdag middag 13 juli bij elkaar om de tekst op te stellen.

1. **Rondvraag en sluiting**

* Gerard: is de reactie van het college op “Mijn leven in stukken” (complexe zorg) voldoende? Ja, de reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
* Op het advies t.a.v. van Jeugd heeft het college nog niet gereageerd.

Theo informeert.

* Theo heeft het jaarverslag van de RAD vanmiddag naar de Wmo raad gemaild.

De voorzitter sluit de vergadering.

**Actielijst**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Wanneer afgesproken | Wat | Wie | opmerkingen |
| 1. | 14-07-2016  8-9-2016 | Status verzonden beleidsstukken aangeven  Theo geeft steeds door waar zijn collega’s op Wmo gebied mee bezig zijn. | Theo | p.m.  concrete afspraken zijn gemaakt |
| 2. | 9-11-2016 | Onderzoek n.a.v. motie D 66 en Kernachtig Wijchen steeds agenderen | DB | p.m. |
| 3. | 9-12-2016  12-4-2017 | **Acties Theo**   * Plan van aanpak Mantelzorg schrijven. * Hij stuurt onze notulen, na de eerste controle, door aan de beleidsambtenaren. | Theo | Verschijnt binnenkort  Voor kennisgeving |
| 4. | 9-12-2016 | Opstellen Huishoudelijk reglement opschorten tot duidelijk is of er een Verordening Wmo raad gemeente Wijchen komt; | Db |  |
| 5. | 10-5-2017 | Bij onvoldoende informatieverstrekking rond samengaan Vraagwijzer en Swt’s aan de bel trekken bij Lucas v.Horck en college | Db | Evaluatie na zomervakantie |
| 6. | 14-6-2017 | Adviezen op de website plaatsen.  Gerard mailt ontbrekende adviezen naar René | René  Gerard |  |
| 7. | 10-5-2017 | Rapporten RPE doorsturen naar W.Rommens en vragen adviezen ter harte te nemen | Gerard |  |
| 8. | 12-7-2017 | Volgende keer agenderen   * Brochure Hoe gaat het met u? * Michel Janssen uitnodigen voor toelichting cijfers Wmo – Jeugdwet * Seniorenberaad uitnodigen voor kennismaking | Db  Theo  Db |  |